22.

*В. Тендряков, рассуждая о жизненности социалистической утопии, позволил себе интересный литературный приём. Он представил и попытался изобразить, во что неизбежно, по его мнению, выродилась бы фантазия Т. Кампанеллы, просуществуй она некоторое время в действительности. Безрадостная, трагичная картина. Мрак вместо Солнца. А почему — выясняется из беседы бывшего верховного правителя города — Сола и придумавшего его Кампанеллы, когда они встречаются, и не где-нибудь — в темнице.*

*• Перечитав предложенный отрывок из «Покушения на миражи» В. Тендрякова, скажите, в чем, по его мнению, самые слабые места социалистической утопии? Как вы думаете, можно ли их реально преодолеть?*

*— ... Вдумайся, Томазо: способный труженик, не жалеющий себя на работе, дает общине много, а рядом с ним другой по неумелости или по лени еле-еле пошевеливается, от него мало пользы. Но получали-то они одинаково необходимое — пищу, одежду, крышу над головой. Поставь себя на место добросовестного гражданина, надрывающегося на работе. Как ему не задуматься: я добываю, а за мой счет живет бездельник. И справедливо ли это, Томазо? Томазо озадаченно промолчал.*

*— И вот наши лучшие труженики перестали надрываться, начали подравниваться под тех, кто работал из рук вон плохо. День за днем незаметно падало уважение к труду. Наши поля и*

*виноградники стали дурно обрабатываться, мы все меньше и меньше получали хлеба и вина, наши стада хирели, наши ткацкие мастерские выпускали недобротную ткань, и ее не хватало на одежду. В наш город пришла нищета. Мы уже не могли ни накормить людей, ни одеть, ни отремонтировать их жилища. Город превратился в сборище бездельников.*

*Кампанелла взорвался:*

*— Нерадивых следовало бы наказывать, а усердных поощрять! Должны же вовремя сообразить.*

*— Ты наивен, Томазо Кампанелла. Тебе все кажется простым и легким, — бесстрастно возразил из темноты Сол. — Подскажи: как отличить нерадивого от усердного? Кто должен это сделать? Надсмотрщик с плетью? Пусть он следит и подгоняет? Пусть он распределяет, кому за работу пожирней кусок, а кому наказание? Чем тогда этот надсмотрщик лучше хозяина? Можно ли после этого говорить: у нас все общее?*

*— Надо было сделать так, чтоб каждый следил за своим товарищем, сообщал выбранному лицу, сколько его сосед сделал. Сделал мало — хлеб и вода, не слишком много — не слишком хороший обед, много — ешь досыта. Проще простого!*

*— Очень просто, Томазо. И мы тоже, как и ты, клюнули на эту простоту... Следи за своим товарищем по работе! Доноси на него! Я уж не говорю, что все стали работать плохо, — на каждого можно было донести, испортить ему существование. Но теперь еще для каждого гражданина Города Солнца товарищ по труду становился врагом, которого надо уличить раньше, чем он уличит тебя. Спеши оболгать, иначе оболжет он, постарайся запугать, не то сам станешь жить в страхе перед ним. Мы превратили наш город в кипящую ненавистью клоаку, но не получили взамен ничего. Из того, что нам доносили, нельзя было понять, где наглая и бесстыдная ложь, а где правда, где злостные наветы, а где возмущение честного труженика. Лгали чаще на тех, кто старательно работал, своим трудом мог подвести бездельников, а потому нам чаще приходилось наказывать достойнейших людей. Мы добились, что их совсем не стало. Ужасающая нищета, ненависть и ложь!.. Чума набирала силу, благородный Томазо. И виной тому был слишком простой взгляд на жизнь».*

В. Тендряков в свой работе «Покушения на миражи» заставляет читателя задуматься о несбыточности социалистической мечты, уверяет его, что, даже будучи построенной и воплощенной в жизнь, к этой самой жизни она оказывается неспособна. Разрушая песочные замки грез волной неприглядной действительности, Тендряков приводит ряд аргументов, размеренно и поэтапно сравнивая с землей цитадель за цитаделью. Основополагающим звеном в цепочке его рассуждений становится порочная природа человека, неспособность каждой отдельной личности к гражданскому самоконтролю, нежелание ставить общественные интересы выше личных. По мнению писателя, социалистический рай разрушает сам себя – равенство награды за труд провоцирует халатность, а установить контроль невозможно, ведь это подорвет идеологические основы системы.

Я согласен с мнением Тендрякова. Живущие сегодня на постсоветском пространстве люди имели возможность – кто воочию, кто в рассказах старших – наблюдать угасание социализма, не сумевшего победить человеческую слабость. Мне кажется, такое устройство общества способно правильно функционировать лишь при условии глубочайшего духовного единения людей внутри него. Когда каждый искренне хочет сделать свой кусок человечества великим, когда все горят идеями общины и единства – тогда социализм становится естественным и необходимым. Но для поддержания в целом народе такого возвышенного самосознания нужны постоянные потрясения – войны, грандиозные спортивные состязания и громкие (и понятные обывателю) научные прорывы, национальные герои и жалкие предатели. Без такого топлива огонь единства начинает угасать. Идея перевыполнять план, не получая сообразной усилиям личной выгоды, уже не кажется такой привлекательной, образ соседа, работавшего не слишком усердно, а потом получившего такое же вознаграждение, все навязчивее маячит в подсознании. Качество и объём производства падает, экономика стагнирует. К этому времени внезапно оказываться, что соседи-капиталисты ушли далеко вперед, и близкий развал социалистической системы становится очевиден. Крах экономики, безработица, хаос.

Можно ли этот сценарий предотвратить? Думается, что нет. Воспитанное на социалистических началах чувство ответственности за общий результат угасает без постоянной подпитки. Единицы способны бескорыстно побеждать себя каждый день ради моральных идеалов. Почему? Каждый решает для себя. Первородный грех, пирамида потребностей или неуправляемая обезьянка в голове – объяснений есть немало, но устойчивого социалистического общества пока построить не удавалось. И похоже, рассчитывать на его появление в ближайшее время не приходится.

23.

*• Как вы думаете, откуда у Локка берется вера в счастливое естественное состояние в отдаленном прошлом?*

*• С кем из своих предшественников фактически полемизирует Локк?*

*• Какое значение имела эта полемика?*

*Дж. Локк*

*«Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, и представляют собой, собственно, естественное состояние … то есть состояние абсолютной свободы, чтобы направлять свои действия и распоряжаться своей собственностью и личностью по своему усмотрению в рамках естественного закона, не спрашивая разрешения и не завися от чьей-либо воли... Это было, конечно, состояние равенства... ни один человек не имеет больше, чем другой. Нет ничего более очевидного, чем то, что творения одних и тех же родов, и классов, беспорядочно родившихся с одинаковыми природными задатками и использованием одинаковых способностей, должны быть также равными между собой без субординации или подчинения. Но хотя это (естественное состояние) является состоянием свободы, оно не есть состояние своеволия: хотя человек в этом состоянии располагает собой или своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет, за исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. У естественного состояния есть естественный закон, который управляет им, который связывает каждого; и разум, являющийся таким законом, учит все человечество, кто бы ни советовался с ним, что все существа равны и независимы, никто не имеет права причинить вред жизни, здоровью, свободе или имуществу другого, так как мы все собственность Бога».*

**Как вы думаете, откуда у Локка берется вера в счастливое естественное состояние в отдаленном прошлом?**

Во всем творчестве Локка прослеживается религиозная тематика. Вероятно, он искренне считал, что существо, созданное Богом «по образу и подобию», должно быть благородно, ответственно и высокоморально. Так же высказываются мнения, что Локк почерпнул идеи такого общества из античных мифов о золотом веке или библейских преданий.

**С кем из своих предшественников фактически полемизирует Локк?**

Естественное состояние Локка противопоставляется тому же у Гоббса. Гоббс считал, что жизнь людей в «естественном состоянии» была «одинокой, бедной, неприятной, жестокой и короткой». Это было состояние, где личный интерес, отсутствие прав и соглашений препятствовали развитию общества. Жизнь была «анархичной» — без управления и суверенности. Люди в «естественном состоянии» были аполитичны и асоциальны.

**Какое значение имела эта полемика?**

И Локк, и Гоббс в ходе своих рассуждений пришли к понятию «общественного договора». (люди частично откажутся от своих суверенных прав в пользу государства, чтобы обеспечивать свои интересы через его посредство. Общественный договор и означает тем самым соглашение, достигаемое гражданами по вопросам правил и принципов государственного управления с соответствующим им правовым оформлением.) У Гоббса он в первую очередь обеспечивает безопасность общества, у Локка – гарантирует естественное право и законы.

Письма Локка произвели воздействие на Вольтера и Руссо, многих шотландских мыслителей Просвещения и американских революционеров. Его влияние также отражено в американской Декларации независимости.

24.

*• Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.*

*• Раскройте смысл цитаты.*

*• Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.*

*Демокрит*

*«Начала Вселенной суть атомы и пустота, все остальное лишь считается существующим. Миры бесконечны и подвержены возникновению и разрушению. Ничто не возникает из несуществующего, и ничто не разрушается в несуществующее. Атомы тоже бесконечны по величине и количеству, они вихрем несутся во Вселенной и этим порождают все сложное – огонь, воду, воздух, землю, ибо все они суть соединения каких-то атомов, которые не подвержены воздействиям и неизменны в силу своей твердости».*

**Укажите философское направление или школу, приведенного высказывания.**

Материализм, конкретнее – атомизм.

**Раскройте смысл цитаты.**

Д. считал атом неделимой частице вещества, обладающей истинным бытием, не разрушающейся и не возникающей. Он описал мир как систему атомов в пустоте, отвергая бесконечную делимость материи, постулируя не только бесконечность числа атомов во Вселенной, но и бесконечность их форм (идей, είδος — «вид, облик», материалистическая категория, в противоположность идеалистическим идеям Сократа). Атомы, согласно этой теории, движутся в пустом пространстве (Великой Пустоте, как говорил Демокрит) хаотично, сталкиваются и вследствие соответствия форм, размеров, положений и порядков либо сцепляются, либо разлетаются. Образовавшиеся соединения держатся вместе и таким образом производят возникновение сложных тел. Само же движение — свойство, естественно присущее атомам. Тела — это комбинации атомов. Разнообразие тел обусловлено как различием слагающих их атомов, так и различием порядка сборки, как из одних и тех же букв слагаются разные слова. Атомы не могут соприкасаться, поскольку все, что не имеет внутри себя пустоты, является неделимым, то есть единым атомом. Следовательно, между двумя атомами всегда есть хотя бы маленькие промежутки пустоты, так что даже в обычных телах есть пустота. Отсюда следует также, что при сближении атомов на очень маленькие расстояния между ними начинают действовать силы отталкивания. Вместе с тем, между атомами возможно и взаимное притяжение по принципу «подобное притягивается подобным».

Различные качества тел полностью определяются свойствами атомов и их комбинаций и взаимодействием атомов с нашими органами чувств. По словам Галена,

«[Лишь] в общем мнении существует цвет, в мнении — сладкое, в мнении — горькое, в действительности же [существуют только] атомы и пустота». Так говорит Демокрит, полагая, что все ощущаемые качества возникают из соединения атомов [существуя лишь] для нас, воспринимающих их, по природе же нет ничего ни белого, ни чёрного, ни жёлтого, ни красного, ни горького, ни сладкого. Дело в том, что «в общем мнении» [у него] значит то же, что «согласно с общепринятым мнением» и «для нас», [а] не по природе самих вещей; природу же самих вещей он в свою очередь обозначает [выражением] «в действительности», сочинив термин от слова «действительное», что значит «истинное». Весь смысл самого [этого] учения должен быть таков. [Лишь] у людей признается что-либо белым, чёрным, сладким, горьким и всем прочим в этом роде, поистине же все есть «что» и «ничто». И это опять его собственные выражения, а именно он называл атомы «что», а пустоту — «ничто».

**Аргументируйте актуальность данной проблемы в современности.**

Сегодня атом как микрочастица физики - сложный и неисчерпаемый мир, но в философии он остается все тем же («помышленным» (логическим) пределом деления и своеобразным ключом к решению многих онтолого-гносеологических проблем. Идея античных атомистов есть гениальная догадка об «организационных единицах» каждого уровня бытия. В физике сегодня — это кварк, в математике - единица, в логике - понятие, в биологии - клетка, в социологии - индивид.

Проблема атомизма (как и многие проблемы онтологии), возникшая на уровне простого I (уровне микромира), переходит на уровень сложного, а именно - идеи атомизма проникают в социум, во взаимоотношения человека и общества.

В настоящее время в осмыслении общественных отношений атомом предстает сам человек, а общество - разрозненным, авторизированным миром отдельных людей, отдельных воль. Из истории атомизма мы видим, что он развивается и, проникая во все сферы общественной жизни — политику, экономику, культуру и т. п., разрушает многие сформировавшиеся целостные системы. Происходит разрыв, утрата связей между людьми. В политическом аспекте атомистические принципы находят выражение в современном либерализме (неолиберализме), в экономическом - в монетаризме.